



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1173/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice, i Branke Ćiraković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PATAGONIA d.o.o., Zadar, Ulica Lovre Matačića 59, OIB: 62424486812, odlučujući o žalbi Christiana Alfreda Olate Millara protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-47/2025-16 od 4. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Christiana Alfreda Olate Millar i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-47/2025-16 od 4. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja postavljen je Damir Šebetić (točka II. izreke), određeno je da se stečajni postupak otvoren od 4. ožujka 2025. u 14,15 sati (točka III. izreke), pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave pobijanog rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave pobijanog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka V. izreke), pozivani su dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeni su ročište za ispitivanje tražbine i izvještajno ročište (točka VII. izreke), određen je upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru, Upisniku Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zadarske i upisniku Financijske agencije (točke VIII., IX. i X. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenog predujma u iznosu od 660,00 EUR (točka XI. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi Christian Alfredo Olate Millar, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do otvaranja stečajnog postupka. U bitnom navodi da nije primio poziv za predstečajni postupak. Potom iznosi svoju životnu situaciju, kao i razloge zbog kojih je dužnik završio u blokadi. Ističe da ima potpisane ugovore o suradnji s velikim hotelima, zbog čega je potrebno odraditi novu sezonu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti samo ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga i to nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti (čl. 5. st. 2. SZ-a).

5.1. Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Prema čl. 6. st. 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

5.2. Prema čl. 6. st. 3. SZ-a odredba čl. 6. st. 2. SZ-a neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu, pri čemu namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javnoovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

6. Iz stanja spisa proizlazi da dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije na dan 4. ožujka 2025. (list 24. - 26. spisa) proizlazi da neizvršene osnove za plaćanje koje su zavedene u Očevidnik, a u odnosu na predmetnog dužnika, iznose 8.805,64 EUR. Osim toga, iz potvrde Financijske agencije od 14. veljače 2025. (list 19. spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja potvrde imao evidentirano 123 dana neprekidne blokade. Navedene činjenice osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka ne dovodi u pitanje svojim žalbenim navodima, niti ističe da bi bilo riječ o primjeni čl. 6. st. 3. SZ-a.

6.1. Kada su ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac mora donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom primjenom odredaba čl. 129. SZ-a (tako i ovaj sud u odluci broj PŽ-1375/2017 od 27. travnja 2017.). Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje

stečajnog razloga jer je dužnik nesposoban za plaćanje, s obzirom na to da ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze u smislu čl. 6. st. 1. i 2. alineja 1. SZ-a, a isti ima imovine unovčenjem koje se mogu namiriti troškovi postupka.

6.2. Žalbeni navodi Christiana Alfreda Olate Millara (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do otvaranja stečajnog postupka), u kojima iznosi i razloge zbog kojih dužnik posluje s gubitkom, kao i da je nužno da dužnik odradi novu sezonu jer ima potpisane ugovore o suradnji s velikim hotelima, nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja, s obzirom da se ti navodi ne odnose na osporavanje postojanja stečajnog razloga iz čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a. Također, nije od utjecaja ni žalbeni navod da nije primio poziv za predstečajni postupak, s obzirom na to da se dostava sudskih pismena obavlja putem e-Oglasne ploče sudova (čl. 12. st. 1., 2. i 4. SZ-a).

6.3. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 19. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30875-254e3**

Kontrolni broj: **0449a-39d92-9784f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.